57 (57) പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ള തുക

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യ മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം നിയമിച്ച പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് വൈസ്ചെയർമാനും അംഗങ്ങളിൽ ഓരോരുത്തരും ശമ്പളം, ടി.എ., ഡി.എ., എന്നീ ഓരോ ഇനങ്ങളിലും എന്തു തുകവീതം കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുമോ;

(ബി) ഇതുവരെ മെഡിക്കൽ റീഇമ്പേഴ്സ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ വൈസ് ചെയർമാൻ എന്തു തുക കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) വൈസ്ചെയർമാന് ഫ്രീക്വാർട്ടേഴ്സ് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വാടക എത്രയാണ്;

(ഇ) ഈ കെട്ടിടത്തിന് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഇതുവരെ എന്തു തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)മുതൽ (ഇ)വരെ വിവരം ശേഖരിച്ച് വരുന്നു.

58 (58) വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ വകുപ്പിലെ സ്ഥലംമാറ്റ ഉത്തരവ്

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 25.8.1998-ലെ ജി.ഒ.എം.എസ്.55/98/വിജി ഉത്തരവ് പ്രകാരം വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ വകുപ്പിൽ സ്ഥലം മാറ്റത്തിനും തസ്തിക കൾ മാറ്റുന്നതിനും നോംസ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളും തസ്തിക മാറ്റ ങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുള്ള കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്, ഹെഡ്ക്ലാർക്ക് തുടങ്ങിയ തസ്തികകൾ കോഴിക്കോട്, കൊല്ലം എന്നിവിടങ്ങളിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതി വാങ്ങിയിരുന്നോ;

(ഡി) നോംസിന് വിരുദ്ധമായ ഈ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുമോ?

ഉത്തരം

(എ) വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയിലെ മിനിസ്റ്റീരി യൽ വിഭാഗം ജീവനക്കാരെ സ്ഥലം മാറ്റുന്നതിനുള്ള നോംസ് നിശ്ചയിച്ചി ട്ടുണ്ട്. തസ്തിക മാറ്റുന്നതിനുള്ള നോംസ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.

(ബി) വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായും ജീവനക്കാർക്ക് സൗകര്യപ്രദ മായും വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് സുഗമമായ രീതിയിലുമാണ് സ്ഥലംമാറ്റ ങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. തസ്തികമാറ്റം 24.4.1962-ലെ ജി.ഒ.(പി)നമ്പർ 248 (പ ബ്ലിക് മിസലേനിയസ് വകുപ്പ്) അനുസരിച്ചാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

(സി)&(ഡി) 24.4.1962-ലെ ജി.ഒ.(പി)നമ്പർ 248 അനുസരിച്ച് വകുപ്പു മേധാവികൾക്കുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ചാണ് തസ്തിക മാറ്റങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

താൽക്കാലികമായി നടത്തിയത്. ഇത് ബ്യൂറോയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിനും പുതിയ ഓഫീസുകൾ അനുവദിച്ച സാഹചര്യത്തിലുമാണ് പുനർ വിന്യാസം എന്ന നിലയിൽ വേണ്ടിവന്നത്.

59 (59) കേരള ഹൗസിലെ സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തിക

ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ന്യൂഡൽഹിയിലെ കേരള ഹൗസിൽ സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തികയിൽ നിയമനം നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് 1997 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ആ തസ്തികയിൽ പിന്നീട് എപ്പോഴാണ് നിയമനം നടത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തികയിൽ നിയമനം നടത്തേണ്ടന്ന് ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശം നൽകുമ്പോൾ ആ നിർദ്ദേശം ഏതെങ്കിലും ഒരു ഒഴിവിന് മാത്രമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനം നിയമാനുസൃതമാണോ;

(ഡി) ഒരു ഉയർന്ന തസ്തികയിൽ ഒഴിവുണ്ടാകുമ്പോൾ പ്രത്യേക നിയമനവ്യവസ്ഥകളില്ലാത്ത അവസ്ഥയിൽ യോഗ്യരായ എല്ലാവർക്കും അവസരം നൽകണമെന്ന സാമാന്യ നീതി സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തികയിലെ നിയമനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) കേരള ഹൗസിലെ സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തികയിലേക്ക് പരിഗണിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യരായ ധാരാളം ജീവനക്കാർ അവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കെ നേരിട്ട് നിയമനം നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(എഫ്)സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തികയിൽ നേരിട്ട് നിയമനം നടത്തിയത് കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നായിരുന്നോ;

(ജി) ട്രാൻസ്ഫർ വഴി നിയമനത്തിന് അപേക്ഷിച്ചവരുടെ നിയമനം തടഞ്ഞുവച്ചുകൊണ്ട് പുതിയ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് നേരിട്ട് നിയമനം നടത്തിയത് വിവേചനപരമാണെന്നുള്ള ആരോപണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(എച്ച്) ഇതിനെതിരെ ഏതെങ്കിലും പരാതി അധികൃതർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) കേരളഹൗസിൽ നിലവിൽ ബെയറർ/റൂംബോയ് തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്തുവരുന്ന ജീവനക്കാരിൽ സ്റ്റ്യൂവാർഡ് തസ്തികയിലേക്ക് മാറ്റം ലഭിക്കുവാൻ താൽപര്യമുള്ള ജീവനക്കാർ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, ഒഴിവുള്ള സ്റ്റ്യൂവാർഡിന്റെ ഒരു തസ്തികയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതുവരെ നിയമനം നടത്തേണ്ടതില്ല എന്ന് 1997 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ ഒരു കത്തു മുഖേന റസിഡന്റ് കമ്മീഷണർക്ക് ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

(ബി) 5.12.98-ലെ (എം.എസ്)നമ്പർ.640/98/ജിഎഡി സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെയാണ് നിയമനം നടത്തിയത്.

(സി) മുകളിൽ മറുപടി(എ).യിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇപ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ക്രമരഹിതമായി ഒന്നും തന്നെയില്ല.

(ഡി)&(ഇ) ഉണ്ട്. പത്രപരസ്യത്തിലൂടെയും ഡൽഹി എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുവഴിയും ലഭിച്ച ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്നാണ് സർക്കാർ നിയ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly